

BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA



БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-2665-7/19
Бања Лука, 28.11.2019.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, САС д.о.о. Прибој, бр - од 21.10.2019.године, заступан по адвокату Надежди Стевановић, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр.24063/19 од 16.10.2019.године, уговорног органа, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Рудник и Термоелектрана Угљевик а.д. Угљевик, у поступку јавне набавке „набавка брашна и прерађевина од брашна“, на основу члана 111. став (1) тачка д.) Закона о јавним набавкама („Сл.гласник БиХ“, број:39/14) и члана 230. Закона о управном поступку („Сл.гласник БиХ“, број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа, одржаној дана 28.11.2019.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **Жалба** понуђача, САС д.о.о. Прибој бр. - од 21.10.2019.године, изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, уговорног органа, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Рудник и Термоелектрана Угљевик а.д. Угљевик, број 24063/19 од 16.10.2019. године, **се усваја**.
2. **Поништава се** Одлука о избору најповољнијег понуђача, бр. 24063/19 од 16.10.2019.године, уговорног органа, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Рудник и Термоелектрана Угљевик а.д. Угљевик, у цијелости и предмет враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. **Усваја се** захтјев жалиоца за поврат накнаде трошкова покретања жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ.
4. Усваја се захтјев жалиоца, за накнаду трошкова у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Републике Српске“ бр. 68/05) у износу од 614,25 КМ, док се преостали дио захтјева одбија као неоснован.
5. Налаже се уговорном органу, да жалиоцу, накнади трошкове жалбеног поступка у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Р.Српске бр.68/05) из тачке 4. овога рјешења, у року од 15 дана од дана извршности овога Рјешења.

одбачена ако су странице понуде нумерисане на начин да је обезбијеђен континуитет нумерисања...”

У понуди пекаре “Слога” посљедња страна понуде је страна Актуелног извода на којој се налази тескт, на тој страни је уписано лице за представљање понуђача на тој страни се налази овјера, печат Основног суда Брчко дистрикта, а иста није уопште нумерисана, нити у оригинал нити на копији исте, што је у супротности са тачком 6.2 тендерског документа.

Надаље у самом садржају понуде на страни 4. Понуђач пекара “Слога” је нумерисао достављене документе на начин да поред сваког документа назначи на којој страни почиње и на којој страни завршава именовани документ. Тако је учинио са свим вишестраним документима (Образац за понуду, Образац за цијену понуде, Нацрт уговора и Нацрт оквирног споразума) изузев Актуелног извода из судског регистра. С тога се има сматрати да Садржај понуде не одговара стварно достављеној понуди.

Како Уговорни орган прописује, тачком 6 тендерског документа - Обавезни садржај понуде:

"Понуда мора садржавати најмање следеће документе

а) “Образац за достављање понуде попуњен у складу са шемом која је приказана у Анексу 2 уз Тендерску документацију, а која обавезно садржи списак достављених докумената”

У Анексу 2 - Образац за понуду, на страни 2, као и у Анексу 3 - Образац за цијену понуде, понуђач није уписао прави износ укупног ПДВ-а на цијену понуде. У складу са тим цијена понуде није исправно састављена нити тачна.

Имајући у виду све претходно наведено сматрамо да је дошло до пропуста у самом поступку јавне набавке при валоризацији понуда. Понуда пекаре “Слога” не може бити прихваћена као валидна јер иста садржи више недостатака. Предлажемо Канцеларији за разматрање жалби БиХ да поништи ожалбену одлуку о додјели уговора број 24063/19, да понуду пекаре “Слога” прогласи неприхватљивом и уговор додијели “САС” доо Прибој, те да обавезе Уговорни орган да "САС" доо Прибој надокнади трошкове жалбеног поступка у износу од 877,50 КМ.

Трошковник:

-за састав жалбе 600.00 КМ Тар бр. 2. АТ РС

-паушал 150,00 КМ Тар. бр. 12. АТ РС

-ПДВ 127,50 КМ

На изнешену жалбу, Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем 24771/19 од 24.10.2019. године, а запримљена код овога органа и заведена под бр. ЈН2-02-07-1-2665/19 од 25.10.2019.године.

У Изјашњењу се истиче

Дана, 21.10.2019. године жалилац „САС“ д.о.о. Прибој заступан путем адвоката Надежде Стевановић из Бијељине, изјавио је жалбу против Одлуке о избору најбоље оцјењеног понуђача број: 24063/19 од 16.10.2019. године, а која је на протокол уговорног органа предата лично и заведена под бројем: 24510/19.

Прије него што се упустио у мериторно разматрање жалбе, овај орган је приступио провјери формалних претпоставки за улагање жалбе, који морају бити испуњени на страни жалиоца, како би се уопште могло приступити њеном рјешавању, а које се односе на допуштеност, благовременост и изјављеност од овлаштене особе, односно на претпоставке прописане чланом 100. став 1. Закона о јавним набавкама. Након провјере наведених чињеница, уговорни орган је оцијенио да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од лица овлаштеног за заступање, чиме су се стекли услови за одлучивање о њеној основаности.

Први жалбени навод:

Тендерским документом је прописано да се образци који су достављени у прилогу тендерског документа попуњавају у складу са свим захтјевима који су дефинисани истим, те да у случају да понуђач пропусти попунити образац у складу са постављеним захтевима за све ставке које су наведене његова понуда ће бити одбачена. Сва поља морају бити попуњена у складу са траженим садржајем на начин како је предвиђено тендерским документом.

Тендерским документом је захтијевано да се у склопу Анекса 2 - Образац за достављање понуде, достави "Садржај понуде - попис свих саставних дијелова и прилога понуде увезаних сљедећим редослиједом". Тако у понуди понуђача пекара "Слога" у Анексу 2 - Образац за понуду, на страни 4, доставља Садржај понуде са нумерацијом страна. На дну документа на предвиђена мјеста уписује име и презиме овлаштеног лица за представљање, потпис лица, печат и датум, али не уписује мјесто, иако је исто тражено уписати у образцу. Понуђач није попунио сва поља тражена тендерским документом. Дакле, Анекс 2 није попуњен саобразно правилима прописаним у тендерском документу.

Изјашњење уговорног органа:

Изабрани понуђач Пекара "СЛОГА" с.п. Брчко доставио је на странама 2-4 понуде Анекс 2 (Образац за понуду) као и Садржај понуде, односно списак достављених докумената.

Прије свега, напомињемо да је Садржај понуде документ који представља саставни дио Анекса 2 (Образац за понуду).

Уговорни орган истиче да је Изабрани понуђач на страни 4. понуде доставио Садржај понуде (списак достављених докумената) на коме је отиснут печат фирме/предузећа Пекара "СЛОГА" с.п. Брчко, уписано име и презиме лица које је овлаштено да представља понуђача, затим, потпис овлаштене особе и датум. Чињеница да није уписано мјесто је занемарљив недостатак на самом документу обзиром да је на страни 3. понуде у Анексу 2

(Образац за понуду) уписано мјесто, те наведени идентични подаци као у Садржају понуде. Уговорни орган је приликом прегледа и оцјене понуде изабраног понуђача утврдио да је наведени пропуст као што смо већ навели занемарљив имајући у виду да је Садржај понуде (списак достављених докумената) саставни дио Анекса 2, а да у истом податак о мјесту постоји, те да исто не утиче на суштину саме понуде. С тога навод жалиоца да је понуда неприхватљива из разлога што није уписано мјесто у Садржају понуде је неоснован.

Други жалбени навод:

Тендерским документом је прописано у тачки 6.2 - "Начин припреме понуде, да се странице понуде које садрже текст озанчавају бројем на начин да је видљив редни број странице. Празне странице није неопходно нумерисати, али се и њихово нумерисање неће сматрати грешком и основом за одбацивање понуде...Изузетно од наведеног, понуда неће бити одбачена ако су странице понуде нумерисане на начин да је обезбијеђен континуитет нумерисања..."

У понуди пекаре "Слога" посљедња страна понуде је страна Актуелног извода на којој се налази текст, на тој страни је уписано лице за представљање понуђача на тој страни се налази овјера, печат Основног суда Брчко дистрикта, а иста није уопште нумерисана, нити у оригинал нити на копији исте, што је у супротности са тачком 6.2 тендерског документа.

Надаље у самом садржају понуде на страни 4. Понуђач пекара "Слога" је нумерисао достављене документе на начин да поред сваког документа назначи на којој страни почиње и на којој страни завршава именовани документ. Тако је учинио са свим вишестраним документима (Образац за понуду, Образац за цијену понуде, Нацрт уговора и Нацрт оквирног споразума) изузев Актуелног извода из судског регистра. С тога се има сматрати да Садржај понуде не одговара стварно достављеној понуди.

Изјашњење уговорног органа:

Тачком 6.2. предметне тендерске документације, а која се односи на начин припреме понуде захтјевано је да комплетна понуда мора бити припремљена на следећи начин:

"Понуда се израђује на начин да чини цјелину... .Странице понуде које садрже текст се означавају бројем на начин да је видљив редни број странице. Празне странице није неопходно нумерисати, али се и њихово нумерисање неће сматрати грешком....

Изузетно од наведеног, понуда неће бити одбачена уколико су листови понуде нумерисани на начин да је обезбијеђен континуитет нумерисања. те ће се сматрати мањим одступањем које не мијења, нити се битно удаљава од карактеристика. услова и других захтијева утврђених у обавјештењу о набавци и ТД..." Понуда изабраног понуђача Пекара "СЛОГА" с.п. Брчко достављена је из једног дијела, односно израђена је као једна цијелина управо како је и захтјевано тачком 6.2. предметне тендерске документације. Понуда изабраног понуђача је нумерисана од броја 1 до закључно са бројем 21. Све стране понуде су нумерисане управо како је и захтјевано тендерским документом гдје се јасно види да је обезбијеђен континуитет нумерације понуде. Тврдња жалиоца да понуда изабраног

понуђача није нумерисана на другој страни Актуелног извода из судског регистра није тачна обзиром да се иста није требала нити нумерисати, јер је изабрани понуђач нумерисао листове понуде те обезбједио континуитет у нумерацији. Све наведено је видљиво како у оригинал тако и у копији понуде која је чврсто увезана и чини цјелину.

Такође, у Садржају понуде је наведено да се документ Актуелни извод из судског регистра налази на страни 21. понуде што значи да стране 22. нема, а сам документ има свој почетак и крај што је видљиво у понуди, односно исти је достављен као двостран документ. Да је у питању грешка или непостојање друге стране документа уговорни орган би такву понуду и одбацио. Оно што је апсурдно код овог жалбеног навода јесте да је управо и сам жалилац на исти начин нумерисао своју понуду од броја 1 до закључно са бројем 35 . понуде као и сам Актуелни Извод из судског регистра. На основу наведеног овај жалбени навод жалиоца је неоснован.

Трећи жалбени навод:

Како Уговорни орган прописује, тачком 6 тендерског документа Обавезни садржај понуде: “Понуда мора садржавати најмање сљедеће документе

а) “Образац за достављање понуде попуњен у складу са шемом која је приказана у Анексу 2 уз Тендерску документацију, а која обавезно садржи списак достављених докумената”

У Анексу 2 - Образац за понуду, на страни 2, као и у Анексу 3 - Образац за цијену понуде, понуђач није уписао прави износ укупног ПДВ-а на цијену понуде. У складу са тим цијена понуде није исправно састављена нити тачна. Имајући у виду све претходно наведено сматрамо да је дошло до пропуста у самом поступку јавне набавке при валоризацији понуда. Понуда пекаре “Слога” не може бити прихваћена као валидна јер иста садржи више недостатака.

Изјашњење уговорног органа:

У Анексу 2 (Образац за понуду) и Анексу 3 - Образац за цијену понуде изабрани понуђач је уписао укупан износ ПДВ-а у износу од 10.506,07 КМ. Уговорни орган истиче да је износ ПДВ-а од 10.506,07 КМ исказан у понуди мањи за један пфенинг, односно исти износи 10.506,08 КМ. Дакле, у случају када је и сама понуда без ПДВ-а мања или већа за један пфенинг уговорни орган неће послати понуђачу захтјев за исправку аритметичке грешке, јер се исто сматра занемарљивом вриједношћу.

Наглашавамо да приликом прегледа и оцјене понуда уговорни орган узима за релевантну само цијену понуде исказану без ПДВ-а, а сам износ ПДВ-а се обрачунава приликом фактурисања и у моменту поређења понуда исти је небитна ставка везана за цијену понуде. Такође уговор се закључује исто тако на цијену без урачунатог ПДВ-а, те овај жалбени навод такође сматрамо апсолутно неоснованим. Због свега наведеног Уговорни орган предлаже да се Жалба одбије као неоснована.

Овај орган је по службенј дужности, прије разматрања жалбе утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе сходно члану 109. став (1.) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1.) Закона о управном поступку. Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смису одредбе члана 105. и члана 108. став (3.) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Разматрајући све горе наведено, следећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка, КРЖ је установио да наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног права, су дјелимично тачни.

Према првом жалбеном наводу, овај орган је извршио увид у понуду изабраног понуђача, на које је својим жалбеним наводом указао жалилац, те установио да је оспоравање жалиоца тачно, што ни уговорни орган не оспорава у свом изјашњењу, пропуст изабраног понуђача, односно да у наведеном образцу није уписао „мјесто“ које је било тражено ТД-ом.

Како је поступак јавне набавке строго формалан поступак, а и на основу досадашње судске праксе, овај орган је заузео став да овим пропустом изабраног понуђача, чини се повреда поступка јавне набавке из разлога што сваки тражени податак мора бити унесен како би понуда могла бити ваљана. Чињеница је, што не оспорава ни уговорни орган, да је изабрани понуђач пропустио уписати мјесто на обрасцу за понуду, Анекс 2. на страни 4. понуде, што самим тим чини повреду поступка јавне набавке. Стога је овај жалбени навод основан.

Други жалбени навод који се односи на нумерацију понуде изабраног понуђача, овај орган сматра неоснованим јер је увидом у понуду изабраног понуђача установио да је иста нумерисана на листовима понуде, те да иста чини континуитет понуде, односно да није прекинут низ листова од 1-21, чиме не доводи у сумњу могуће уметање или взвлачење листова из понуде, што чини смисао и суштину нумерисања понуде. Поред тога, понуда је чврсто увезана и обезбјеђена јемствеником, тако да нема елемената о могућем фалсификовању понуде. Стога је овај жалбени навод неоснован.

Трећи жалбени навод који се односи на математичку грешку у цијени понуде изабраног понуђача, овај орган сматра да је формално-правно уговорни орган пропустио процедуралну радњу без обзира на номинални износ математичке грешке.

Овакво тумачење се изводи из подзаконског акта Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда („Сл.гласник БиХ“ бр.90/14 и 20/15) у члану 17. став (3.) који каже; „уговорни орган исправља и друге рачунске грешке у образцу за цијену понуде и образцу понуде“, што говори да је начињен формални пропуст уговорног органа без обзира на величину математичке грешке, те да су требале бити подузете одређене радње дефинисане истим чланом, став 5. и 6. захтјев за исправку грешке и одговор на прихватање грешке.

Како је овај жалбени навод основан, овај орган је поништио оспорену одлуку, предмет вратио на поновни поступак уговорном органу, те дао одређене смјернице у дијелу где су направљени пропусти како би исте исправио и поступак довео до краја у складу са законским одредбама.

Поврат уплаћених средстава у износу од 500,00 КМ, извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14 од 19.05.2014. године) и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

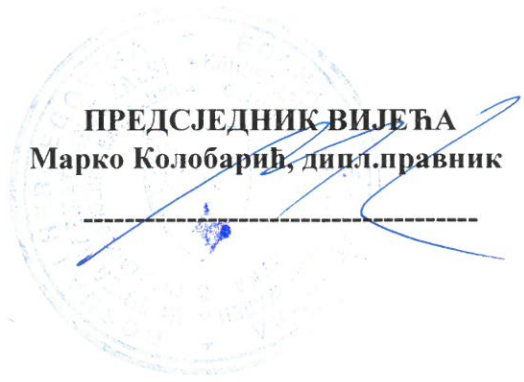
Накнада трошкова за правно заступање је умањена од траженог захтјева јер је иста погрешно обрачуната у смислу тарифног броја 3. по којем истом припада 150 бодова, те увећање за 50% односно 75 бодова и увећање од 25% према тарифи бр.12. што износи 37,5 бодова, односно укупно 262,5 бода а што у новчаном износу значи 525,00 КМ, обрачун ПДВ-а 17% на наведени износ што укупно износи 614,25 КМ.

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се, поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Марко Колобарџић, дипл.правник



Достављено:

- Уговорном органу
- жалиоцу
- изабраном понуђачу
- а/а-евиденција

Бања Лука, Јована Дучића бр. 23/1;тел. 051/211-130;факс.051/211-137